

VERSLAG GECORO 28 MEI 2020

Aanwezig: Florence Leroy (voorzitter), Pieter Vansteeger (2^e deskundige), Inge Buyse (3^e deskundige), Julie D'Aubioul (4^e deskundige), Ronny Coopman (plaatsvervanger 5^e deskundige), Lise Standaert (6^e deskundige), Valerie Vandaele (7^e deskundige), Antoon Vercruysse (plaatsvervanger 7^e deskundige), Sam De Decker (8^e deskundige), Marie-Jeanne De Pauw (plaatsvervanger vertegenwoordiger werknemers), Luc Latomme (vertegenwoordiger handelaars), Marc Geens (vertegenwoordiger milieu-natuur), Katrien Goossens (vertegenwoordiger landbouw), Werner De Wael (politieke fractie Groen), Guy De Neve (schepen RO), Ann Bral (secretaris Gecoro)

Verontschuldigd: Isabelle Verwilt (5^e deskundige), Johan Van Waeleghem (vertegenwoordiger werknemers)

De vergadering werd wegens COVID 19 digitaal georganiseerd met instemming van alle leden.

1. Goedkeuring verslag Gecoro 12 november 2019

- ❖ De voorzitter verwelkomt de leden van de Gecoro.
- ❖ Er waren geen opmerkingen op het voorlopig verslag. Het definitief verslag is verstuurd op 10 januari 2020.
- ❖ Het verslag van de Gecoro van 12 november 2019 wordt unaniem goedgekeurd.

2. Stand van zaken vorige geadviseerde dossiers

- ❖ Startnota RUP Agrarisch gebied Zomergem

De participatieperiode van 60 dagen liep van 12 november 2019-10 januari 2020.

Het verslag van het participatiemoment van 27 november 2019 staat op de website van Lievegem: <https://www.lievegem.be/wonen-en-omgeving/bouwen-en-wonen/ruimtelijke-planning/ruimtelijke-uitvoeringsplannen-rup>

Daarnaast zijn er verschillende bezwaren/opmerkingen ingediend, die samen met de adviezen van de adviesinstanties verwerkt zullen worden tot een scopingnota. Het studie bureau is bezig met een eerste verwerking die vervolgens besproken wordt op het planteam.

Nu moet nog een vertegenwoordiger van de Gecoro worden aangeduid voor de doorstart van het planteam (zie agendapunt hieronder).

- ❖ Meerjarenplan – je kan dit nalezen op:

<https://www.lievegem.be/bestuur/beleid/meerjarenplan/meerjarenplan-2020-2025>

De opmerkingen van de adviesraden, waaronder de Gecoro, zijn meegenomen door het college in het geheel van input. Door de strakke timing is niet teruggecommuniceerd naar de teams of adviesraden welke opmerkingen zijn meegenomen en welke niet of de redenen hiervan. Sowieso is elk jaar een wijziging mogelijk van het meerjarenplan en in het kader hiervan zal de administratie de gemaakte opmerkingen nog eens overlopen.

3. Omgevingsvergunningaanvraag Luitenant Dobbelaerstraat 29

❖ Opmerkingen

- 1) Goed dat historisch monument bewaard blijft en een centrale plaats krijgt. Stel voor dat het publiekelijk toegankelijk blijft.
- 2) Ruimtelijke draagkracht lijkt overschreden – niet conform de goede ruimtelijke ordening
- 3) Dimensies niet conform de gebruikelijke conventies
- 4) 30 m diepte op het gelijkvloers is te diep. Naar inkijk en afstand van de burens lijkt dit helemaal niet wenselijk.
- 5) In de nota wordt gesteld dat de bouwdiepte 24,75 m is. Dit lijkt me niet correct – dit is de diepte van de verdieping en niet de diepte van het gelijkvloers.
- 6) Op de verdieping op pas 8,20m boven straat is de diepte ook 19,90 m. Ook te diep conform huidige conventies. Ze verwijzen hier ook naar het links gelegen gebouw. Hier is de diepte van 25 m veel beperkter en niet over de volledige achtergevel.
- 7) Er worden geen flankerende maatregelen genomen om de privacy te vrijwaren. Niet dat het plaatsen van een zichtscherms de ruimtelijke impact van het gebouw oplossen.
- 8) Merk daarbij op dat er ook nog twee trappen geplaatst zijn aan de achterzijde van het gebouw. Hierdoor vergroot de inkijk nog.
- 9) Hoogte een stuk hoger dan de gebruikelijke conventies. De nulpas ligt al 50 cm hoger dan maaiveld. Dus de werkelijke hoogte is 10,30m ipv 9,80m. En bovendien ligt de pas van het straat nog eens 1,10 m lager dan het maaiveld. Vanop straat gezien spreken we dan van 11,50 m hoogte. De impact van hoogte naar de naastgelegen terreinen is niet duidelijk want hier staan geen referentiepunten.
- 10) In de nota wordt vermeld dat de hoogte niet hoger is dan de bestaande kroonlijsthoogte. De kroonlijsthoogte staat niet vermeld op de terreinsnede. Het lijkt me straf dat de bestaande kroonlijst van de woning (1 verdieping met dak) een hoogte van 7,10m heeft.
- 11) Op de visualisaties wordt enorm veel groenbeplanting aangeplant. Geeft een vertekend beeld – de bovenste verdieping lijkt er niet aanwezig. Lijkt weinig realistisch dat met de beperkte dakopbouw dergelijke intensieve daktuin gecreëerd zal worden.
- 12) Visueel wordt er ook niet getracht de impact van het volume te verminderen. Aan de voorgevel wordt er op +1 een inpandig terras gemaakt. Dit zodat het terras op +2 kan doorlopen. Hierdoor is de voorgevel veel monumentaler dan de plannen suggereren.
- 13) Stelt gevaarlijk precedent.
- 14) Het lijkt mij onwaarschijnlijk dat er vooraf overleg werd gepleegd met Team Omgeving. Is dit niet verplicht of op zijn minst aangewezen?

- 15) Het gebouw is een gesloten doos zonder enige open ruimte. Ik mis een doorgang en of een soort binnentuin.
- 16) Op vlak van erfgoed: geen enkele link met het geboortehuis van Lt.Dobbelaere.
- 17) Is het niet aangewezen een aantal openbare parkeerplaatsen te voorzien?
- 18) Vanuit erfgoedwaarde is de hoeveconfiguratie en de aanblik van losse gebouwen beeldbepalend. Er wordt opgemerkt dat dit vroeger een kolencomplex was, dus geen boerderij. Hierop wordt dan verduidelijkt dat het vanuit erfgoed misschien geen hoeve was naar gebruik, maar wel naar uitzicht, een losse verzameling van gebouwen
- 19) Geen probleem qua concept, maar de meerwaarde voor het openbaar domein is niet duidelijk, alsook de straatbeleving.

❖ Advies

Ongunstig advies (7 stemmen ongunstig, 2 stemmen gunstig en 3 onthoudingen):
Er wordt verduidelijkt dat de Gecoro voorstander is van een doordachte verdichting, maar dat het ontwerp moet worden herwerkt, zodat er een meerwaarde voor de omgeving wordt gecreëerd en dit passend is binnen de globale visie van de gemeente. Daarnaast is een voorafgaandelijke bespreking met het team omgeving opportuun.

4. Omgevingsvergunningsaanvraag Oostwinkel – Windmolens

❖ De volgende opmerkingen worden gegeven:

1) Aantal jaren terug wilde men ook een aantal windmolens inplanten langs het Schipdonkkanaal in de omgeving van het Motje. Deze zijn dan ook geweigerd. Nu drie windmolens inplanten met een tiphoogte van 200 m in groen en agrarisch gebied is ook niet verantwoord. Niet alleen voor de visuele hinder. Zij liggen ook langs een wandel en fietspad, dicht tegen de bossen van het Leen, naast een hoogspanningsleiding en in de buurt van een gasleiding.

Tevens liggen ze in de aanlooproute van vliegtuigen voor het vliegveld van Ursel. Zulke mastodonten horen thuis in de windmolenparken op zee.

2) Visueel zullen deze turbines enorm boven de bestaande bomenrij van het kanaal komen wat een negatief effect zal hebben op de belevingswaarde en de visuele context van dit open landelijke gebied

3) Hoewel ik ervan overtuigd ben dat bepaalde turbines in het landschap moeten komen voor het opwekken van natuurlijke energie, stel ik me de vraag of hier de beste positie gekozen is. Het gaat over 3 individuele windturbines die een enorme impact zullen hebben op het open landschap dat er op die locatie zo kenmerkend is. Waarom worden deze niet geclusterd met de windturbines van Eeklo. Die er in beter geschikt gebied lijken te liggen. Er wordt hier niet geclusterd – en niet gekeken naar de bestaande open ruimte. Geen globale samenhangende visie van de gewenste samenhangende structuur. Strookt niet

met de duurzame ruimtelijke ontwikkelingsvisie van de omzendbrief windturbines dd. 25 april 2014.

4) WT 1- WT 2: langs het kanaal, in agrarisch gebied op zeer korte afstand van natuurgebied langs het kanaal. Deze zone wordt op de biologische waarderingskaart (bron geopunt.be) als zeer waardevol beschouwd. Bovendien wordt het stukje bos tussen deze twee turbines ook zo gecarteerd.

5) WT 3: in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en gelegen tegen biologisch waardevol en biologisch zeer waardevol. Bovendien ook gelegen dicht tegen een ingedeeld stiltegebied.

De voorwaarde van deze zone is dat ontwikkelingen mogelijk zijn “voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen”.

Bij de beoordeling van vergunningsaanvragen wordt rekening gehouden met de actueel in het gebied aanwezige karakteristieke landschapselementen en landschapsopbouw. In deze gebieden mogen slechts handelingen en werken worden uitgevoerd in zoverre op basis van een afweging wordt aangetoond dat het aangevraagde landschappelijk inpasbaar is in het gebied. Deze afweging kan een beschrijving van maatregelen bevatten ter bevordering van de landschapsintegratie, in voorkomend geval met betrekking tot de inplanting, gabariet, architectuur, aard van de gebruikte materialen en landschapsinkleding en kan eveneens rekening houden met de landschapskenmerken uit de vastgestelde landschapsatlas, vermeld in artikel 4.1.1 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en de mate waarin het landschap gekenmerkt wordt door de aanwezigheid van clusters van bedrijfscomplexen of verspreide bebouwing of de aanwezigheid van lijninfrastructuur.

6) In strijd met de gewenste ruimtelijke structuur van GRS Zomergem: Zomergem stelt dus in haar GRS (deel 2, pg. 14 e.v.) het behoud van het open en agrarische karakter in de landbouwruimten voorop. Juist deze open ruimten wil de gemeente als troef uitspelen, met behoud van de huidige landschappelijke kwaliteiten. O.m. in de omgeving van de bossen van Het Leen zijn deze landschappelijke kwaliteiten volgens het GRS nog nadrukkelijk aanwezig.

7) De aangevraagde locaties van de windturbines zijn geen potentiële locaties voor de inplanting van grootschalige windturbines volgens het Provinciaal Beleidskader Windturbines.

8) Ook in de studie van Natuurpunt Meetjesland over mogelijkheden voor windmolens in het Meetjesland vallen de locaties niet binnen de zoekzones. Volgens deze studie kunnen ‘in het centrale deel van het Meetjesland, waar we het Drongengoedgebied, het Leen, het Schipdonkkanaal en het kanaal Gent-Brugge vinden, geen windmolens worden gerealiseerd’.

9) Volgens het Windplan Vlaanderen, zijnde een studie van de VUB met steun van het Vlaamse Gewest uitgevoerd, p. 4-5 zijn uit te sluiten gebieden, die niet in aanmerking komen voor windenergie:

1.2.3 UIT TE SLUITEN GEBIEDEN:

- Bepaalde bestemmingen van de gewestplannen
- Buffers van 250 m rond woonzones

- Buffers van 250 m rond natuurgebieden en gelijkaardige bestemmingen
- Vogel- en Habitatrichtlijngebieden
- Buffers van 500 m rond de vogelrichtlijngebieden
- Beschermden monumenten en landschappen
- Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) en Integraal Verwevings- en Ondersteunend Netwerk (IVON)
- Stiltegebieden

De locaties van de turbines WT1 en WT2 liggen in een bufferzone van 250 meter vanaf natuurgebied en gelijkaardige bestemmingen. Volgens Bijlage D4 in aanvraagdossier van Aspiravi liggen WT1 en WT2 op 79 resp. 77 meter van de groenzone rond het schipdonkkanaal, WT3 ligt op circa 280 meter van natuur – maar dichterbij ten opzichte van landschap dat als zeer waardevol gecarteerd staat. Alle turbines zouden bovendien in potentieel stiltegebied komen.

10) Dit voldoet blijkbaar aan alle wettelijke normen. Wel storende elementen voor de open ruimte, lees de druk bezochte recreatieve zone langs het kanaal. Er ligt langs het Schipdonkkanaal een mooi voet- en fietspad voor recreatief gebruik. Heb tevens voorbehoud voor de extreme hoogte van de windmolens, een hoogte van 200 meter hoort hier zeker niet thuis. Dergelijke mastodonten krijgen een beter een plaats in een havengebied.

11) NIMBY-effect kennen we allemaal. De vraag is of deze locatie wel in overeenstemming is met de locaties die vanuit beleidsmatige overwegingen worden naar voor geschoven als locaties waarin windturbines te verantwoorden zijn. In het Addendum bij het provinciaal structuurplan is deze locatie niet naar voor geschoven als een potentiële inplantingslocatie voor windturbines. Bovendien wordt in de omzendbrief tevens verduidelijkt dat aanknopingspunten voor windturbines landschapsstorende constructies zijn, maar deze zijn ter plaatse niet aanwezig.

12) De locatie rijmt ook niet met het in opmaak zijnde gemeentelijk RUP Agrarisch open ruimte gebied. Het gebied staat in de startnota 'ingekleurd' als open ruimte ruimte.

13) Financiële participatie voor burgers mogelijk, in functie van betrokkenheid en draagvlak verhogen?

De 20% burgerparticipatie die bij windturbines als na te streven percentage wordt gehanteerd in het provinciaal draagvlakmodel wordt in dit project door Aspiravi niet aangeboden. Goede voorbeelden van dergelijke burgerparticipatie zijn er in Eeklo, Ronse, Laarne, ...

14) Aspiravi biedt wel enige vorm van burgerparticipatie aan, dus dit is een pluspunt.

15) De vraag stelt zich dat als dit geen goede locatie is voor windturbines, waar kunnen er dan wel windturbines komen? In het licht van het ondertekende burgemeestersconvenant en de klimaatdoelstellingen zijn windturbines wenselijk binnen Lievegem in functie van de noodzakelijke CO2-reductie. Indien ze hier niet passen, moet er dringend een visieplan komen van de gemeente om de zone waarin windturbines mogelijk zijn binnen Lievegem te verduidelijken. Dit zorgt voor duidelijkheid naar de burgers en neemt onnodige angsten weg.

16) Visueel worden de bomen aangegrepen als aanknopingspunten voor deze windturbines. Er is echter wel een verschil tussen bomen en witte pilaren in het landschap.

17) Is er een vorm van financiële compensatie voorzien naar de onmiddellijk omwonenden? In welke mate kan voor de dichtst betrokkenen gevraagd worden om te kunnen genieten van woonaanpassingen nl. slagschaduwwerende zonnewering en/of geluidswerend glas? Gaat uiteindelijk over een zeer beperkt aantal woningen en dus ook kleine investering voor zo een maatschappij! Kost van economische schade bij stillleggen tijdelijk is veel groter dan kost voor zonnewering of geluidswerend glas... maatschappij zou er dus baat bij hebben.

18) Landschapservaring is subjectief. Wat natuur betreft is het opvallend dat INBO op zich geen problemen aangeeft als je de impactkaarten bekijk op vogels en vleermuizen.... Hoge windmasten hebben energetisch een voordeel... Is nieuwe ontwikkeling binnen windmolenwereld

❖ Advies Gecoro

Gunstig advies (5 stemmen voor, 4 stemmen tegen, 3 onthoudingen) met voorwaarden, waarbij de volgende bezorgdheden worden aangekaart en de nodige voorwaarden hieromtrent moeten worden opgelegd:

- De windmolens worden geplaatst naast een fiets- en wandelpad, zodat er maatregelen moeten worden genomen om de windmolens visueel inpasbaar te maken.
- opleggen om bewoners kans te geven financiële steun of compensatie te vragen voor slagschaduwering of geluidswerend glas voor dichtst betrokken woningen. De metingen op het vlak van geluid- en slagschaduw moeten transparant worden uitgevoerd en de hinder moet maximaal gereduceerd worden.

5. Advies definitief ontwerp masterplan kern Zomergem

❖ Procedure

Dit finaal ontwerp van Veneco is ontvangen, maar is nog niet goedgekeurd door het college. Het college wenst het advies van de omgevingsambtenaren en de Gecoro vooraleer ze dit eventueel laten aanpassen en finaal goedkeuren. De omgevingsambtenaren hebben al een advies klaar, waarbij een aantal aanpassingen worden voorgesteld.

Het is een omvangrijk document, daarom wil ik jullie aandacht vestigen op de belangrijkste secties die minstens moeten worden besproken:

- Visie omtrent verdichting – verschillende zones: p.44-51
- Visie omtrent de woonuitbreidingsgebieden: p. 52
- Concepten omtrent de invulling woonuitbreidingsgebieden: p. 79-82 + p.91

❖ Opmerkingen:

- p15: ten derde komen de terreinen van de voormalige stelplaats van de Lijn....
→ Deze zijn reeds ingenomen door het RVT

- p32: marktplein omvormen tot mobiplein
Gelieve eerst de parkeerdruk zoveel mogelijk op te lossen in en rond het centrum

- geen meergezinwoningen in de eerste zone staat haaks op het verdichtingsprincipe.
Welke argumenten heeft Veneco hiervoor?

- Als het Masterplan wordt goedgekeurd, stel ik mij de vraag over de meerwaarde van de taak van de kwaliteitskamer achteraf.

- een info moment van Veneco voor de Gecoro lijkt mij aangewezen.

- Er worden vragen gesteld over de gehanteerde methodologie. Je hebt enerzijds de gebouwen op de inventaris bouwkundig erfgoed en anderzijds het beschermd erfgoed. Echter in het masterplan wordt een derde categorie gecreëerd, meer bepaald "markante gebouwen". Wat wordt hiermee bedoeld? Hoe wordt een gebouw als "markant" gekwalificeerd?

- Hoe moet omgegaan worden met niet-beschermd erfgoed? Er is hieromtrent geen duidelijk kader. Is hiervoor advies nodig bij Veneco?

- Wordt er ook een masterplan voor Waarschoot opgemaakt, waarin erfgoed een plek krijgt?

- Verdichting creëert vaak bijkomende verharding. Is er nagedacht over onthardingsmogelijkheden?

❖ Verduidelijking

- Project Siffer is al vergund (o.m. na advies Gecoro) en de projectgrond langs Schipdonkkanaal betreft een verkavelingsvergunning, waarvan de gronden wel nog niet verkocht zijn.

❖ Advies

De gemaakte opmerkingen mogen alvast worden meegedeeld aan het college, maar de Gecoro vraagt uitstel. De Gecoro vraagt tevens of Veneco aan de Gecoro een toelichting kan geven over dit masterplan, in een fysieke omgeving. Er wordt daarnaast geopperd om eventueel een wandeling te organiseren door het dorp van Zomergem om de voorgestelde visie beter te visualiseren in de omgeving.

6. Advies schrapping verordening kapvergunningen

❖ Toelichting

Lievegem beschikt over 3 gemeentelijke verordening rond beplantingen/vellen van bomen:

- Gemeentelijke stedenbouwkundige verordening Lovendegem "reglementering voor het vellen van hoogstammige bomen" van 25 april 1973: hierin werd het vellen van alle hoogstammige bomen (niet fruitbomen) vergunningsplichtig gemaakt.

- Gemeentelijke stedenbouwkundige verordening betreffende beplantingen van Waarschoot van 11 september 1997: hierin werd het vellen van bomen en vernietigen van andere beplantingen vergunningsplichtig gemaakt.
- Gemeentelijke stedenbouwkundige verordening "reglement op het vellen van hoogstammige bomen" van Zomergem van 06 maart 1978: hierin werd het vellen van bomen vergunningsplichtig gemaakt.

De verordeningen van Lovendegem en Waarschoot zijn in de loop der jaren in onbruik geraakt. Wel zijn ze nog steeds opgenomen in het plannenregister, en worden deze dus nog wel opgenomen in de vastgoedinformatie. De verordening van Zomergem is wel nog in gebruik, maar levert heel wat extra overbodige werk- (en administratieve) last op. Elke aanvraag voor het rooien van een boom in Zomergem wordt op heden ter plekke gecontroleerd, geadviseerd, en vereist de goedkeuring van het college van burgemeester en schepenen. Er gebeurt echter geen handhaving, dus geen controle of een eventuele heraanplanting is uitgevoerd.

Dergelijke kapverordening kan enkel het besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van stedenbouwkundige handelingen waarvoor geen omgevingsvergunning nodig is van 16 juli 2010 (Vrijstellingenbesluit) strenger maken. Concreet betekent dit dat er een strengere vergunningsplicht zou gelden voor het kappen van solitaire hoogstammige bomen binnen de 15m van een woning of bedrijfsgebouw in agrarisch gebied of woongebied (niet woonpark). Ook een boom die nog geen hoogstammige boom (1m omtrek op 1m hoogte) volgens het VCRO is (met uitzondering van fruitbomen en sparren), wordt hierdoor vergunningsplichtig.

Een verdere verstrenging van deze Vlaamse regelgeving door een gemeentelijk initiatief is niet wenselijk. Die 15m komt ongeveer overeen met de radius van valafstand, mogelijke schaduwwerking op zonnepanelen, of andere hinder door overhangende takken. Het kappen van de overige bomen (onder meer in bosverband, of lijnverband) is afdoende beschermd door een vergunningsplicht via complex samenspel van wetgevingen (Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening + uitvoeringsbesluiten, Bosdecreet, Decreet Natuurbehoud, Veldwetboek, Onroerendergoeddecreet)... Deze bieden voldoende zekerheden voor waardevolle natuur. We zetten als bestuur dan ook beter in op een strengere opvolging van de vergunningsplichtige bomen, zoals het nauwer opvolgen van landschapsbedrijfsplannen, verplichte heraanplantingen en dergelijke, wat nu niet gebeurt.

Bovendien is het de bedoeling om vrijwillige aanplant van bomen te stimuleren en niet een soort angst te creëren om een boom te plaatsen omwille van de administratieve rompslomp voor het kappen ervan.

De gemeentelijke reglementering is dus op heden uitgehold en feitelijk overbodig geworden. Daarnaast wordt in Lievegem best één eengemaakte procedure gevolgd. Bijgevolg wordt voorgesteld om voormelde gemeentelijke verordeningen door te gemeenteraad te laten opheffen in functie van administratieve vereenvoudiging. Voorafgaandelijk wordt advies gevraagd aan de GECORO, vermits het vellen van een boom een stedenbouwkundige handeling betreft.

❖ Opmerkingen – Werner De Wael

Na een bijkomend advies ingewonnen te hebben bij de juridische dienst van Inverde is het niet verstandig om de gemeentelijke verordening(en) op het kappen van bomen op te heffen omdat er dan geen weg terug meer is. Beter is om één verordening te behouden en die aan te passen zodat ze geldig is voor de ganse gemeente. Inverde formuleerde het mij zo:

De wetgeving ruimtelijke ordening bepaalt dat voor het vellen van bomen met een stamomtrek vanaf 1 m op 1 m boven het maaiveld een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen moet aangevraagd worden (zie VCRO art.4.2.1:

<https://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1018245¶m=inhoud&AID=1113479>). In het 'vrijstellingsbesluit' staan een aantal vrijstelling opgesomd, zoals onder andere de 15 m regel rond constructies (<https://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1019375¶m=inhoud&AID=1126899>).

Er is op deze regels een belangrijke uitzondering, nl. gemeentes kunnen van de algemene regels en vrijstellingen afwijken als ze een stedenbouwkundige verordening hebben waarin die verstrenging is opgenomen. In bepaalde gemeentes zoals Gent, Kortrijk is dit het geval.

Via zo een verordening gaat de gemeente de algemene 'Vlaamse' regels verstrengen MAAR dit mag sinds 2016 niet meer: de rechtsgrond is hiervoor weggefallen (een gemeente mag een handeling waarvoor op Vlaams niveau geen vergunning nodig is, niet vergunningsplichtig maken).

Maar nuttig om weten in jouw case: een verstrenging in de gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen blijft van toepassing zolang de verordening niet opgeven of gewijzigd wordt. Dus zolang het nu in een verordening staat en het bij hetzelfde artikel blijft staan dan kan je als gemeente nog verder de verstrenging en dus bv. een vergunningsplicht vanaf 50 cm omtrek opleggen. Belangrijk hierbij is dat je ook de nummering van de artikels niet wijzigt. Als het nu bv. onder art.3 staat dan moet bij wijziging van de verordening die verstrenging ook onder art.3 blijven, anders heb je een wijziging en telt de verstrenging niet meer!

Schrapt de gemeente dus die gemeentelijke verordeningen en kiest ze er niet voor om één gemeentelijke verordening aan te passen, dan zijn door art. 6.1 van het vrijstellingenbesluit alle bomen in een straal van 15 meter rond een huis, landbouwbedrijf... 'vogelvrij'. En dit gaat potentieel over veel bomen op het grondgebied van Lievegem. Want hoeveel woningen hebben langs elke zijde 15 of meer meter vrij? En ook solitaire bomen hebben hun bestaansredenen (zie onder).

Het argument om meer te focussen op heraanplant houdt geen steek omdat het ene argument (nl. het streng zijn voor het kappen van bomen) het andere argument (nl. stimuleren van nieuwe aanplant) niet uitsluit. Integendeel die twee zaken versterken elkaar. Voor ons moet dit alles passen in een globale visie op bomenbeheer in de gemeente. Er zijn ook nog andere argumenten die wij in deze discussie willen inbrengen:

- 1. Bomen zijn, ook in meer (sub)urbane omgeving (de kernen en wijken van Lievegem) heel belangrijk. Zij zorgen voor een milder klimaat door het creëren van een hogere luchtvochtigheid en schaduw, zorgen voor een beter mentaal welbevinden, dragen bij tot een grotere biodiversiteit, zorgen voor meer zuivere lucht... Voor elk van die*

positieve effecten is voldoende wetenschappelijk bewijs voorhanden. Met de klimaatverandering, wordt de rol van bomen steeds belangrijker. Onze centra zijn hitte-eilanden (de temperatuur is daar enkele graden hoger dan in de landelijke omgeving) ten gevolge van de aanwezigheid van verharding en gebouwen en rechtstreekse zonnestraling. Bomen kunnen dat 'hitte-eilandeffect' temperen. Dat geldt ook voor individuele woningen/percelen. Als bomen na grondige afweging dan toch gekapt worden (ongeacht de afstand), dan moeten we zorgen dat er nieuwe in de plaats komen. En dat kan ook op een andere afstand van de woning, maar toch op hetzelfde perceel. Hiervoor is vergunningsplicht een kapstok.

2. *Vlaanderen roept de lokale besturen op om bomen te planten. Minister Somers roept de lokale besturen op om 1 boom per inwoner te planten. (- <https://www.demorgen.be/nieuws/somers-komt-met-ambitieuw-klimaatplan-plant-een-boom-per-vlaming~b03fd80e/>). Bomen bijplanten is goed, maar ook inzetten op het behouden wat er is. Want een jonge boom heeft niet dezelfde ecologische waarde als een volwassen boom.*
3. *Een verplichting om een vergunning aan te vragen, betekent niet dat er geen bomen kunnen gekapt worden. Het betekent dat dit eerst moet bekeken worden en na grondige afweging er een toestemming kan gegeven worden. En dat er ook telkens een heraanplantingsdoelstelling kan opgelegd worden.*
4. *Handhaving is inderdaad een probleem. Maar dit is een beleidskeuze. En het klopt dat zonder handhaving strenge regels geen zin hebben. Dus steekproefsgewijze controle van de heraanplantplicht is echt nodig. Wij zijn ervan overtuigd dat dit een effectieve handhavingstrategie is. Het feit dat dit nu niet gecontroleerd wordt, is geen steekhoudend argument (cfr. verkeersveiligheidsdiscussie). Want dat is de kip of het ei discussie. Door dit te propageren geef je als bestuur ook aan dat je bomen niet belangrijk vindt. Tekenend is dat in de argumentatie van het gemeentebestuur gesproken wordt over 'angst creëren' en 'administratieve rompslomp'. Dit is niet OK.*
5. *Bomen kappen i.f.v. zonnepanelen houdt ook steeds minder steek. Als de bomen er al staan, stem je de ligging van je zonnepanelen af op de aanwezigheid van bomen. Daarenboven evolueert de technologie van zonnepanelen steeds sneller. Op steeds kleinere oppervlaktes worden steeds hogere rendementen bekomen. Hiervoor grote bomen kappen, is echt geen goed idee, want grote bomen zijn niet onmiddellijk vervangbaar. In de globale visie op het beheer van bomen is het nuttig om ook hierover een standpunt te ontwikkelen zodat inwoners helder weten wat hierover de afspraken zijn.*

❖ Advies

Ongunstig advies (7 stemmen ongunstig, 4 onthoudingen, 1 stem gunstig)

7. Planteam RUP Agrarisch gebied Zomergem

❖ Aanduiding van een vertegenwoordiger en een plaatsvervangend vertegenwoordiger

Wie stelt zich kandidaat? Profiel: Iemand die voeling/interesse heeft met ruimtelijke planning en het agrarisch landschap.

Mailen naar omgeving@lievegem.be mét een motivering waarom je als vertegenwoordiger van de Gecoro zou kunnen optreden in het planteam, tegen ten laatste woensdag 27 mei 2020 om 9u, zodat we een duidelijk zicht hebben op het aantal kandidaten.

- ❖ Kandidaten:
Marc Geens, Valerie Vandaele, Pieter Vansteeger, Ronny Coopman
- ❖ De kandidaten stellen zich mondeling voor.
- ❖ Stemming – meerderheid van de stemmen bepaalt:
 - Effectief vertegenwoordiger: Valerie Vandaele
 - Plaatsvervanger: Pieter Vansteeger
- ❖ Na de vergadering werd op 1 juni 2020 de volgende opmerking gemaakt door Marc Geens, per e-mail gericht aan de voorzitter:

Gezien men minderheidsstandpunten dient te rapporteren, kan ik na beraad niet anders dan formeel bezwaar aantekenen tegen de gekozen vertegenwoordiger vanwege het niet garanderen van een objectieve vertegenwoordiging van de GECORO, en wens dat ook zo vermeld te zien in het verslag dat we vanuit de organisaties die ik vertegenwoordig de gekozen kandidaat niet kunnen erkennen als geldig vertegenwoordiger voor GECORO vanwege de eerder aangehaalde redenen (geen omschreven mandaat vanuit de GECORO, landbouw en para-agrarische beroepsactiviteiten).

- ❖ De voorzitter wenst aan te vullen dat er verwacht wordt dat de taak als vertegenwoordiger in het planteam op een correcte en transparante manier wordt uitgeoefend. De taak dient uitgevoerd te worden op een onafhankelijke manier.

8. Varia

- ❖ Lokale woontest (Bevraging vanuit de Vlaamse overheid) – is verlengd en loopt tem 31 mei 2020.

Vraag om deze in te vullen, zodat de resultaten voor het uitwerken van een woonbeleid kunnen worden gebruikt en tevens als inspiratiebron om na te denken over anders wonen.

<https://www.thuisindetoekomst.be/>

- ❖ Info overzicht lopende openbare onderzoeken Lievegem

→ gemeentelijke website:

<https://www.lievegem.be/bestuur/bekendmakingen/openbare-onderzoeken-en-bekendmakingen>

→ Vlaams omgevingsloket – publiek loket:

<https://omgevingsloket.omgeving.vlaanderen.be/publiek/?openbaaronderzoek>

- ❖ Vragen vanuit Gecoro naar college:

- Is het mogelijk om de Gecoro op de hoogte te brengen van alle omgevingsvergunningaanvragen omtrent grote meergezinswoningen (vanaf 7 woonentiteiten) en alle verkavelingsaanvragen met wegenis? Op die manier is de Gecoro beter op de hoogte van de grotere projecten met ruimtelijke impact, zodat deze eventueel ter advisering op de Gecoro kunnen agenderen.

- Kan het college, wanneer ze afwijkt van het advies van de Gecoro, hieraan steeds een motivering geven?