

AGENDA GECORO 30 MAART 2021

Aanwezig: Florence Leroy (voorzitter), Pieter Vansteeger (2^e deskundige), Inge Buyse (3^e deskundige), Julie D'Aubioul (4^e deskundige), Isabelle Verwilt (5^e deskundige), Ronny Coopman (plaatsvervanger 5^e deskundige), Lise Standaert (6^e deskundige), Valerie Vandaele (7^e deskundige), Antoon Vercruysse (plaatsvervanger 7^e deskundige), Sam De Decker (8^e deskundige), Marc Geens (vertegenwoordiger milieu-natuur), Johan Van Waeleghem (vertegenwoordiger werknemers), Marie-Jeanne De Pauw (plaatsvervanger vertegenwoordiger werknemers), Luc Latomme (vertegenwoordiger handelaars), Katrien Goossens (vertegenwoordiger landbouw), Matthieu Rammant (politieke fractie Open VLD), Reggy Dekeyser (politieke fractie CD&V), Werner De Wael (politieke fractie Groen), Guy De Neve (schepen RO), Ann Bral (secretaris Gecoro)

Verontschuldigd: Luc Lampaert (plaatsvervanger), Ronny Claeys (plaatsvervanger vertegenwoordiger werkgevers)

De vergadering wordt wegens COVID 19 digitaal georganiseerd.

1. Goedkeuring verslag Gecoro 28 mei 2020

- ❖ De voorzitter verwelkomt de leden van de Gecoro.
- ❖ Er waren een aantal opmerkingen op het voorlopig verslag. Het definitief verslag is verstuurd op 17 juli 2020.
- ❖ Het verslag van de Gecoro van 28 mei 2020 wordt unaniem goedgekeurd.

2. Stand van zaken vorige geadviseerde dossiers

- ❖ RUP Agrarisch open ruimte gebied Zomergem

Het laatste planteamoverleg is doorgegaan op 25 februari 2021.

Hierop zijn de volgende essentiële vragen gesteld aan het college, zodat zij deze knopen doorhakken en het planteam hiermee verder kan:

- 1) Staat het huidig college nog achter de principes van het GRS uit 2003 inzake agrarische structuur, in het bijzonder het bouwvrij houden van grote delen van het landbouwgebied? Of wordt dit RUP toch opgeschort tot na goedkeuring van het ruimtelijk beleidsplan (opmaakprocedure pas gestart)?
- 2) De recreatiepool voor de ruitelij – mag dit uit de scope van het RUP voor Zomergem worden gehaald, zodat de zoekzone voor een locatie wordt uitgebreid tot het volledige grondgebied van Lievegem. Staat het college achter dit standpunt?
- 3) Akkoord met het principe van een perimeter-RUP met overdruk op het gewestplan?
- 4) Wenst het college de voorschriften van dit RUP te beperken tot het bouwvrij houden of toch ook bepalingen voorzien om zonevreemde ontwikkelingen aan banden te leggen?

De toelichting van het studiebureau aan het college vindt plaats op 24/03/2021 en deze vragen zijn geagendeerd op het college (college 30/03/2021).

❖ Meerjarenplan

De belangrijkste terugkoppeling is omtrent de opmerking dat er een actie ontbreekt omtrent het uitwerken van een visie over het verdwijnen van beeldbepalende gevels in het dorpskernen en het al dan niet slopen en vervangen door appartementen

- ➔ Dergelijke visie maakt deel uit van het masterplan Zomergem (actie 421). Veneco heeft contact opgenomen met de IOED omtrent het vastleggen van criteria voor het bepalen van de markante gebouwen zoals in het masterplan aangehaald. Thans is dit gebaseerd op een beoordeling van Veneco zonder een erfgoedblik hierop.
- ➔ Dergelijke visie wordt ook meegenomen worden in de actie 46 “Opmaak masterplan dorpskern Waarschoot”.
- ➔ Dit is ook meegenomen in de actie 49 “Opmaak van het RUP historische dorpskern Vinderhoute”. Voor dit RUP van Vinderhoute is er een erfgoedwerkgroep een aantal jaren geleden samengekomen waarin alle beeldbepalende gebouwen zijn overlopen en de concrete erfgoedwaarde besproken is. Dit staat verwerkt in de opgemaakte startnota. Deze startnota moet evenwel herwerkt worden op het vlak van de school van Vinderhoute, maar hiervan wordt op korte termijn werk gemaakt met het betrokken studiebureau.

❖ Omgevingsvergunningsaanvraag Luitenant Dobbelaerestraat 29

- Ongunstig advies van de Gecoro
- Weigering college 1/09/2020
- In beroep: Weigering deputatie 11/02/2021

❖ Omgevingsvergunningsaanvraag windmolens Oostwinkel – Aspiravi

- Gunstig advies van de Gecoro
- Ongunstig advies college:

Korte samenvatting van het besluit van het college, vermits hier het advies van de Gecoro niet is gevolgd: de aanvrager enkel oog heeft voor de bundeling van de windturbines met de hoogspanningslijnen en het Schipdonkkanaal, maar geen oog heeft voor de landschappelijke kwaliteiten van de omgeving. De locatie was niet in het provinciaal addendum windturbines opgenomen. De uitsluitingszone van het PRUP Windlandschap Eeklo bevindt zich op minder dan 1km van de percelen van de aanvraag. Deze uitsluitingszone bevindt zich tussen deze percelen en de industriezone van Eeklo. De kenmerken van dit landschap stemmen overeen met de kenmerken van het open landschap in de uitsluitingszone. Visualisaties geven vertekend beeld. De doorslaggevende aanknopingspunten voor de plaatsen van een cluster windturbines ontbreekt

- Weigering deputatie 27/08/2020 (ook negatief advies van Departement Omgeving): omwille van projectMERplichtig door de significante geluidseffecten en ook tekortkoming wat betreft de ruimtelijke inpasbaarheid en strijdigheid geldend beleidskader windturbines
- De vraag wordt gesteld in welke mate de maatschappelijke participatie afdwingbaar kan worden gemaakt. – dit wordt teruggekoppeld naar deelteam milieu en klimaat

- ❖ Stand van zaken schrapping verordening kapvergunningen
 - Ongunstig advies Gecoro
 - Is dan ook voorlopig onhold gezet
 - Op de gemeenteraad van 31 maart komt dit item ook aan bod.
 - De gemeente zal deze niet afschaffen en houdt deze achter de hand als de klimaatacties gericht op tuinen onvoldoende vruchten zullen afwerpen in de toekomst. In de eerste plaats zou het de bedoeling zijn om te sensibiliseren, bijvoorbeeld met een tuinranger, ...
 - Het is aan het college om te beslissen hoeveel middelen ze willen inzetten om het kappen van bomen tegen te gaan of om boomdeskundigen in te schakelen hiervoor.

3. Voorstel ontwikkelingsproject woonuitbreidingsgebied Zomerlaan – Guido Gezellestraat

- ❖ Toelichting

Het terrein is 53.737m² groot. Het voorstel is 116 woonentiteiten, zijnde 62 woningen en 54 appartementen.

67 parkeerplaatsen voor bezoekers bovengronds en 1 ondergrondse parkeerplaats per woonentiteit staat in het idee, maar er werden 134 ondergrondse parkeerplaatsen voorzien ondergronds (ookal was dit bij het idee met dus meer woonentiteiten).

De 67 bovengrondse parkeerplaatsen en de 134 ondergrondse parkeerplaatsen houden in dat er 2 parkeerplaatsen zijn per eengezinswoning en 1,5 parkeerplaatsen per woonentiteit in de meergezinswoning.

De noden voor de kern van Zomergem krijgen ondertussen ook vorm:

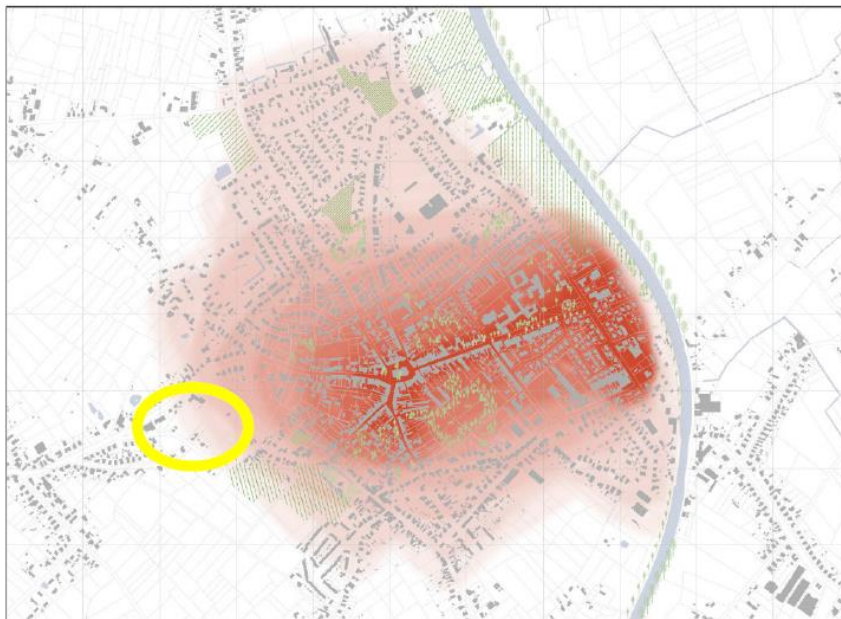
- In het parkgedeelte dient een waterelement, fontein, (zwem)vijver te worden aangelegd.
- Sport: nood aan Finse piste
- Jeugd: Aanleg speeltuin met een aantal natuurlijke speelelementen,
- Picknicktafels/zitbanken voor verpozing,
- Aangaande de bestaande bossen: een omvormingsbeheer naar waardevoller bos wenselijk,
- Het terrein bestaat uit kleigrond en heeft een serieus reliëfverschil, zodat goed moet nagedacht over de aanleg van een bufferbekken, de te voorziene riolering en de afwatering van het terrein. Infiltratie lijkt niet mogelijk. Er wordt hierbij de kanttekening gemaakt dat infiltratie bij klei wel kan lukken en dat enkel via een infiltratieproef de hoeveelheid die kan infiltreren kan worden bepaald. Het bufferbekken dient logischerwijze in het privaat gedeelte te worden aangelegd.
- Sorteestraat (afval)

Daarnaast wordt tevens advies ingewonnen van het Steunpunt Duurzaam Wonen en Bouwen, waarbij een studiebureau dit voorstel bekijkt in het kader van duurzame wijken. Een ontwikkeling als groepswoningbouw is strikt juridisch mogelijk, maar de inname van open ruimte moet goed worden afgewogen. Een ongebreidelde ontwikkeling van woonuitbreidingsgebieden of een te dense ontwikkeling is niet de bedoeling. Sowieso staat men vanuit planmatig oogpunt weigerachtig tegenover ontwikkelingen in woonuitbreidingsgebied

Hiervan wordt het advies verwacht tegen 29 april.

❖ Opmerkingen

- Verdichting van de bebouwde ruimte op wandelafstand van het centrum met heel veel groen.
 - Is het aantal parkeerplaatsen niet wat weinig? (2 auto's per gezin)
 - De bouwloten: worden die verkocht of verhuurd? Dit is onduidelijk. Het is de bedoeling om groepswooningbouw te realiseren. Mogelijks bedoeld voor verkoop.
 - De intensies zijn leuk, karresporen, park, ...
 - Hoe wordt de inname aan landbouwzone gecompenseerd? Men kan anno 2021 toch niet blijven landbouwzone innemen voor bouwen/wonen/wegenis en parken? Er staat in de eerste slide van de presentatie 'De site heeft op vandaag geen meerwaarde voor de inwoners van Lievegem'.
- Hoezo heeft landbouwzone geen meerwaarde voor inwoners? Het is niet omdat een landbouwzone omringd is door lintbebouwing dat ze niet meer waardevol is as such.
- Thans zijn dit weilanden, maar de bestemming is woonuitbreidingsgebied en geen agrarisch gebied. De compensatie voor omvorming agrarisch gebied speelt hierdoor niet. De ontwikkeling betekent uiteraard wel een inname van open ruimte.
- Hoe past deze ontwikkeling in de mastervisie van het dorp? Men zal dus een uitbreiding van wooneenheden voorzien thv een 'woonlint' of tussen woonlinten met lage densiteit. Dit strookt niet met de visie van kwalitatieve 'inbreiding' van een dorp en plaats laten voor open ruimte en landbouw. Dit zorgt voor een verdere inname van de open ruimte en een verder groeien van de dorpskerngrenzen.



→ Een deel is gelegen in de eerste schil, een tweede deel is gelegen in tweede schil en het verste deel is buiten de schillen gelegen. In dat opzicht is het voorstel al deels niet conform met het masterplan.

Verder moet je kijken naar p.52 in het masterplan, zijnde de beknopte visie omtrent de woonuitbreidingsgebied. Dit WUG staat vermeld als WUG Koning Leopold III laan- Guido Gezellestraat.

Op p. 82 en p. 88 heeft Veneco een ontwerp met footprint aangehaald. Hun idee is dat hierin enkel een ontwikkeling mogelijk is die invulling geeft aan een maatschappelijk behoefte die nergens anders kan worden ingevuld. Bij de toelichting werd aangehaald dat

de twee bouwblokken eventueel bouwhoogtes van 5 verdiepingen hoog mochten omvatten, zolang de footprint beperkt bleef.

- Het kader van het masterplan moet nog meer worden vertaald in het project. Een deel van het terrein ligt buiten de kern van Zomergem volgens het schillenconcept van Veneco, zodat een ontwikkeling hier niet de bedoeling is.

- Is er nagedacht over een collectieve warmtebron – geen aansluiting tot aardgas?

- Mobiliteit is niet afgestemd op toekomstige projecten. Het lokaal mobiliteitsplan moet dringend vorm krijgen, want de mobiliteitsaanpak loopt steeds achter.

- De maatschappelijke meerwaarde voor de aansnijding van het woonuitbreidingsgebied moet nog meer worden aangetoond

- Een participatietraject is wenselijk. De belangen van de verschillende stakeholders moeten worden meegenomen.

- Het lijkt een te dense ontwikkeling van deze locatie.

- Kan het advies van het Steunpunt Duurzaam Bouwen en Wonen worden gedeeld met de Gecoro?

❖ Advies

De Gecoro onthoudt zich van een duidelijk advies (noch negatief, noch positief), gelet op de vele onduidelijkheden. Er is meer verfijning nodig om de schaal van het project ten aanzien van de omgeving goed te kunnen inschatten.

Een duidelijke visie/kader omtrent de woonuitbreidingsgebieden binnen de gemeente Lievegem ontbreekt. De vraag wordt gesteld of een aansnijding van het woonuitbreidingsgebied wel wenselijk is. Het voeren van een participatief traject is belangrijk om tot aansnijding over te gaan.

Ook is de verwevenheid met mobiliteit en duurzaamheid belangrijk.

De verhardingsvoorzieningen binnen het project moet in samenhang gebeuren met de onmiddellijke omgeving.

Omtrent dit project zelf is nog geen veel onduidelijkheid, zodat het moeilijk is om tot een beoordeling over te gaan.

De Gecoro is in elk geval nieuwsgierig naar het advies van het Steunpunt Duurzaam Wonen en Bouwen.

4. Masterplan kern Zomergem

❖ Toelichting

Dit finaal ontwerp van Veneco is ontvangen, maar is nog niet goedgekeurd door het college. Het college wenst het advies van de omgevingsambtenaren en de Gecoro vooraleer ze dit eventueel laten aanpassen en finaal goedkeuren. De omgevingsambtenaren hebben al een advies klaar, waarbij een aantal aanpassingen worden voorgesteld.

Het is een omvangrijk document, daarom wordt de aandacht gevestigd op de belangrijkste sectie die minstens moet worden besproken:

- pg. 36 tem 52 – het spiegeleiconcept met de schillen – dit idee zal ook worden doorgetrokken naar Waarschoot en Lovendegem bij ruimtelijke afwegingen

❖ Opmerkingen

- Spiegeleiconcept: wat met de kernen in Oostwinkel, Beke, Vinderhout?
- p. 45 dynamiseren van straatwanden, graag een woordje uitleg – hiermee wordt bedoeld dat er horeca, handelszaken, kappers ed. in de onderste plint worden voorzien, zodat er dynamiek wordt gecreëerd in het dorp die bijdraagt tot de levendigheid van een dorp.
- Hoe toets je een concreet plan voor de bouw van een appartement aan het masterplan in vb de eerste schil.

Volgens de matrix (p.50) kan een meergezinswoning in de eerste schil enkel als zij een meerwaarde creëert, waarbij erfgoed, privacy en schaduwwerking extra aandacht moeten krijgen. Een mogelijke meerwaarde is het creëren van nieuwe trage wegen.

Eengezinswoningen zijn de dominante woonvorm.

- Is het de bedoeling dat hier voorschriften aan gekoppeld worden? Of is het eerder een leidraad? Dit is een visiedocument en niet bedoeld om in een RUP te gieten.
- Positief, dringend nood aan in Waarschoot (Lovendegem waarschijnlijk ook) Ik ben benieuwd naar de visie voor deze dorpen.
- Matrix is te simpel opgesteld en te vaag. De toelichting op de voorgaande pagina's is ook ontoereikend om de gaten hiervan in te vullen. Het kader moet verfijnd worden. Het is niet de bedoeling dat er verschillende ruimtelijke interpretaties kunnen worden gegeven aan de matrix en het kader.

❖ Advies

Ongunstig advies, omdat de matrix te simplistisch is als beoordelingskader en te veel interpretatie toelaat, terwijl een kader toch duidelijker moet zijn. De matrix moet veel meer uitgewerkt, verfijnd en verscherpt worden.

5. Omgevingsvergunningaanvraag tot verkavelen Park Ter Daelmen (toegang tussen Park Ter Daelmen 15 en 19)

❖ Toelichting

- Het betreft het verkavelen in 18 loten voor eengezinswoningen, fietsdoorsteek, groenzone en openbaar domein.
- Er is sprake van een woondichtheid van 17 woningen per hectare.
- Daarnaast wordt een openbaar domein gecreëerd van 2564,74m² groot, waarin een groenzone vervat zit, een weg voor voertuigen, 11 parkeerplaatsen en een fietsverbinding naar de Luitenant Dobbelaerestraat.
- Op het vlak van het openbaar domein/wegenis heeft team infrastructuur reeds opmerkingen gegeven aangaande de gekozen boomsoort, hellingsgraad wadi, ...

❖ Opmerkingen

- Hoe past dit in het masterplan (2^{de} schil dacht ik)
→ De tweede schil is bedoeld voor eengezinswoningen, wat hier ook wordt voorgesteld. Daarnaast kan gekeken worden naar het ontwerpend onderzoek van Veneco op pagina 77 en p. 87 van het masterplan.

- Wordt er vanuit de gemeente een soort van groennorm opgelegd? Vb type streekeigen boom per woning, oppervlaktes gras versus verhard, en wordt dit dan verordenend meegenomen in de rest van het verhaal, als stok achter de deur?
→ Er wordt steeds bij nieuw wijkverkevelingen een groennorm van 7% aangehaald. Dit is echter nergens verordend vastgelegd.
- Goed dat bouwgronden aangesproken worden dicht bij het sportcentrum en de scholen van Zomergem.
- Positief is de fietsverbinding naar Lt Dobbelaerestr
- Probleem met de bereikbaarheid van lot 15, 2, 10 met de auto → een gezamenlijke indiening van een omgevingsvergunning voor de bouw van de aaneengeschakelde entiteiten geniet hier de voorkeur, zodat deze aaneengeschakelde entiteiten architecturaal op elkaar afgestemd zijn en volgens een zekere logica gebundeld staan.
- Carport: door op elk perceel een carport toe te laten, neem je de openheid tussen de kavels weg en krijg je een gesloten geheel
- Wadi: rekening houden met veiligheid van kinderen (verdrinking bij hoge waterstanden)
→ de wadi heeft een diepte van 1m. Dit risico voor kinderen is opgemerkt. In dat opzicht is er al de opmerking gekomen dat een kleinere hellingsgraad in de wadi moet worden gebruikt, zijnde max. 20%
- De enige vraag is of men ook eventueel waterdoorlatende verharding voor de wegenis zelf kan overwegen. Dit is nog beter dan afvoer naar infiltratiebekken/wadi?
→ Dit kan zeker worden meegegeven aan team infrastructuur.
- 7% is de gemiddelde groennorm – het is wenselijk dat het college een hoger ambitieniveau nastreeft. → dit kan worden meegedeeld aan het college
- Er is weinig meerwaarde voor de omgeving

❖ Advies: 11 gunstig met voorwaarden en 1 onthouding

Gunstig advies met voorwaarden:

- De architecturale kwaliteit van de koppelwoningen/aaneengeschakelde woningen moet worden gehanteerd – de voorschriften moeten in die zin worden aangepast (kan door de gezamenlijke indiening van de aanvraag voor de bouw ervan op te leggen)
- De ruimtelijke samenhang moet ook worden gehanteerd.

6. Omgevingsvergunningsaanvraag tot verkevelen Renning 14

❖ Toelichting

- Het betreft het verkevelen in 8 loten in de vorm van een privaat woonef, waar lot 10 de groenzone betreft.
- Dit terrein en zijn gebouwen waren opgenomen op de inventaris bouwkundig erfgoed. Er is een sloopvergunning voor deze gebouwen aangevraagd en door het college vergund op 24 februari 2020, onder de voorwaarde dat het advies van de IOED wordt meegenomen in toekomstige besprekingen omtrent de ontwikkeling van het terrein.
- De IOED heeft hieromtrent het volgende voorwaardelijk gunstig advies verleend:
“Renning 14 is een vastgesteld relict op de inventaris van het bouwkundig erfgoed. Met andere woorden is deze site van (boven)lokaal belang en dus het bewaren waard. Om die reden staat de IOED Meetjesland weigerachtige ten opzichte van sloop. Echter, de gebouwen verkeeren in een matige tot slechte bouwfysische staat. De IOED Meetjesland gaat er nog steeds van uit dat verbouwen mogelijk is maar dit is evenwel niet meer economisch te verantwoorden. Daarom wordt sloop toegestaan.

Let wel, de IOED Meetjesland wil waken over het nieuwe ontwerp. Enkele erfgoedwaarden van het geheel kunnen daarin nog steeds een plaats krijgen. Zo bijvoorbeeld de erfconfiguratie als hoeve met losse bestanddelen met een woning parallel aan de straat en een groter volume dwars op de straat. Ook de openheid aan de voorzijde van het erf dient in het nieuwe ontwerp opgenomen te worden.”

❖ Opmerkingen

- Zeer klassiek van opvatting – beetje gemiste kans om iets leuk van te maken. Percelen links hebben nauwelijks achtertuin. En dan mag je nog constructies bouwen van 40m²???
- gemeenschappelijke oprijlaan is dit privé of openbaar (kosten onderhoud, toepassing wegcode)
→ is privaat bedoeld.
- de omschrijving van de verhardingen zowel in voor- zij en achtertuin is zeer vaag en laat eigenlijk alles toe er staat “de noodzakelijke voorzieningen voor tuinpaden en opritten mogen voorzien worden en worden waar mogelijk in waterdoorlatende materialen voorzien – kan er niet voorzien worden dat deze sowieso moeten aangevraagd worden zodat er kan gekeken worden wat de totaal verharde opp is ten opzichte van het perceel
- de oppervlakte van de bijgebouwen 40-80m² lijkt me groot ten opzichte van de perceeloppervlakte
- Ik begrijp niet waarom dit werd vergund om af te breken. Dit stond op de inventaris van bouwkundig erfgoed. Dit zijn het soort van erven die karakter en geschiedenis geven aan het dorp.

Hoeve Patattenhof

bouwkundig element

ID: 33293 URI: <https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/33293>




Juridische gevolgen

- is aangeduid als vastgesteld bouwkundig erfgoed [Hoeve Patattenhof](#)

- Om dan nog dit in de plaats te bouwen? Ver van het dorpscentrum.
- Hoe past dit in de totaalvisie van het dorp Waarschoot? Hoe past dit in het spiegelei-concept?

- ❖ Advies: 8 ongunstig, 3 onthoudingen, 1 gunstig met voorwaarden

Ongunstig advies:

- De verkaveling zit niet goed in elkaar
- De boomgaard die er was, moet in rekening worden gebracht bij de groenzone/creatie groen pleintje

7. Omgevingsvergunningsaanvraag bouwen meergezinswoning Berg 3

- ❖ Toelichting

- De aanvraag betreft het bouwen van een meergezinswoning van 6 woonentiteiten.

Er zijn drie slaapkamerappartementen (2 van 96,70m² en 1 van 79,41m²). Er zijn twee drie slaapkamerappartementen (1 van 114,20m² en 1 van 130,57m²) en 1 slaapkamerappartement van 75,31m².

- Er zijn al verschillende meergezinswoningen in de ruimere omgeving, verder van de kern, zijnde Willemstraat (voormalige Sparrestraat) 5 en 9, Keerstraatje 32 en langs de N9.

- De kroonlijsthoogte is 6,45m en de nokhoogte 9,50m (onder een dakhelling van 45°).

- Qua woondichtheid (6 woningen op een terrein van 1450m²) voldoet dit aan de verordening van Zomergem (richtlijn van Lievegem) van 45 woningen per hectare.

- ❖ Opmerkingen

- Lijkt me zeer dens voor deze plek. Zijn daar reeds meergezinswoningen? Er zijn al verschillende meergezinswoningen in de ruimere omgeving, verder van de kern, zijnde Willemstraat (voormalige Sparrestraat) 5 en 9, Keerstraatje 32, Weststraat en langs de N9.

- De hoogte wordt aanzienlijk verhoogd, wat kan als de omgeving dit toelaat, maar de relatie tot de naastliggende bebouwing is niet duidelijk in de ontvangen documenten. De kroonlijsthoogte en nokhoogte sluiten aan bij de toelaatbare hoogtes voor eengezinswoningen.

- Het perceel is vlak bij de N9 gelegen en dicht bij de kern van Waarschoot, zodat een project voor meergezinswoningen wel mogelijk moet zijn op deze locatie.

- ❖ Advies: 8 gunstig, 3 onthoudingen en 1 ongunstig

Gunstig advies

8. Varia

- ❖ Visie Lievegem mbt decreet woonreservegebieden

Antwoord deelteam vergunningen en planning:

Het decreet is nog niet definitief en is nog niet gepubliceerd.

De opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk beleidsplan Lievegem is van start gegaan sinds februari 2021, waarin het aspect van de woonuitbreidingsgebieden ook wordt verwerkt.

- ❖ Stand van zaken het 'regionaal vervoersplan' en het 'lokaal mobiliteitsplan'

Antwoord gevraagd bij team infrastructuur:

- Deze items worden behandeld op de mobiliteitsraad.
- De vervoersregioraad Gent heeft op 11 december 2020 het openbaar vervoersplan 2021 definitief vastgesteld (het korte termijnplan voor alle reguliere buslijnen van het openbaar vervoer) Dit is op de gemeenteraad van 27 januari 2021 ook ter kennisname geagendeerd.
- Het regionaal vervoersplan loopt volledig op hoger politiek niveau
- De stand van zaken van het regionaal vervoersplan kan je steeds zien op: <https://www.vlaanderen.be/basisbereikbaarheid-mow/vervoerregios/vervoerregio-gent>

De opmaak van het lokaal mobiliteitsplan is bezig door Veneco en momenteel is er de inspraakronde bezig van de burgers.

<https://lievegemopweg.be/>

- De vraag wordt gesteld of dit lokaal mobiliteitsplan in een verdere fase van het proces kan worden geagendeerd op het college?
 - Hoe verloopt het proces van de totstandkoming van dit lokaal mobiliteitsplan?
→ Deze vragen worden teruggekoppeld naar het college en team infrastructuur.
- ❖ Het frequent kappen van straatbomen in Lievegem volgens de lokale media
- Bij de straatbomen die tot nog toe zijn gekapt, was er steeds ofwel sprake van een specifieke problematiek (Bauwerwaan) of zieke bomen (Stuiver)
 - Waarom worden dergelijke boomdossiers, zoals Bauwerwaan of Appensvoordestraat, niet voorgelegd aan de Gemina of Gecoro? → Dit zal worden meegedeeld aan de secretaris van de Gemina. Ten aanzien van de Gecoro kan iedereen agendapunten aandragen om een Gecoro te organiseren of worden bepaalde projecten naar voren geschoven door de omgevingsambtenaren of college. Als argument wordt aangehaald dat kappen van bomen een landschappelijk impact heeft en dat dit dus een reden is om dit te agenderen op de adviesraad.
→ Dit specifiek item omtrent bomen zal worden meegedeeld aan het college.
 - De vraag wordt gesteld om te investeren in kennis over bomen, een pleidooi voor preventief werken
 - De huidige kennis wordt in vraag gesteld. Zo zullen de voorgestelde bomen voor Bauwerwaan opnieuw een probleem vormen naar de toekomst toe. – Dit wordt meegedeeld aan het college en groendienst.
- ❖ De problematiek van verharding (zie [hier](#)), verdroging en illegaal oppompen van grondwater (n.a.v. de pano-reportage deze avond (zie [hier](#))) in Lievegem. → gedachtenwisseling en eventueel proactief advies van de GECORO?

Antwoord vanuit deelteam milieu-klimaat:

Op het vlak van bronbemalingen worden er wekelijks 2 meldingen ingediend in het kader van kelders en zwembaden. Hieromtrent wordt per perceel gekeken waar de lozing van het opgepompte grondwater best kan gebeuren. Bij een voldoende groot perceel wordt gevraagd een bufferzone op 20m afstand van de locatie te voorzien, waarin geloosd wordt en vervolgens op een aanpalende gracht wordt aangesloten. In de zomer worden er bijkomende voorwaarden opgelegd bij dergelijke bronbemalingen, zoals het toegankelijk maken voor de omliggende bewoners. Wat de illegale grondwaterwinningen betreft, hebben wij als gemeente geen weet hiervan, tenzij wij hiervan in kennis worden gesteld door bewoners of wakkere

burgers. Dit is nog niet gebeurd. Indien wel, kunnen wij handhavende acties ondernemen.

Opmerking lid Gecoro:

Wat betreft de verharding, de drie gemeenten zitten praktisch altijd onder het Vlaams gemiddelde. Behalve Zomergem wat betreft de betonsnelheid.

Illegaal oppompen van grondwater: geregistreerde bedrijven werken met GPS op hun boorinstallatie en moeten een officiële aangifte doen.

Malafide bedrijven sanctioneren zodat ze van de markt verdwijnen (oneerlijke concurrentie)

Vragen lid Gecoro:

De pano-reportage focuste vrij sterk op grondwaterboringen - daarbij gaat het niet om oppervlaktewater, maar om de diepere waterreservoirs. Mijn vragen bij diepe grondwaterboringen in Lievegem:

- er is volgende de VCRO geen OMV nodig voor particuliere boringen, tot 500m³, enkel een melding. Kan/mag een gemeente hierin strenger zijn dan de Vlaamse regelgeving en wel een omv vragen?
- wat zijn de toetsingscriteria om een aanvraag te vergunnen?
- over hoeveel vergunde boringen spreken we in Lievegem, en voor welk debiet staat dit?

Wat er echter in de pano-reportage onderbelicht bleef was de problematiek van oppervlaktewater: berging, infiltratie en vertraagde afvoer van oppervlaktewater zijn zo cruciaal voor de waterhuishouding.

Nu stel ik als inwoner vast dat daar erg laks mee wordt omgesprongen: het gebeurt zeer frequent dat laagtes en grachten worden gedempt (minder berging) of grachten rechtgetrokken (versnelde afvoer) zonder vergunning. Dat is gemakkelijk te zien op een luchtfotoreeks. Maar ik zie toch ook vaak dossiers passeren waar er grote en natte landbouwpercelen worden opgehoogd, onder het mom van "verbeterd bodembeheer". Wat zijn de criteria om zulke dossiers te vergunnen?

Een bijzonder aandachtspunt hierbij is handhaving of toezicht. Is de gemeente bereid om verhoogd toe te zien, gelet op de urgentie van de problematiek? Louter ter illustratie, wij hebben een aantal jaren geleden een nieuwe woning gebouwd. Voor werkelijk alles moet je een attest of keuringsbewijs hebben en alles wordt nagekeken, behalve het naleven van de infiltratie.

- Het monitoren van grondwaterstanden gebeurt niet door de gemeente.
- Waarom wordt er niet gewerkt met retourbemaling bij zwembaden? Retourbemaling is wel moeilijk in kleigronden, maar voor de overige gronden zou dit wel kunnen → Dit zal worden meegedeeld aan deelteam milieu

- ❖ Stikstofproblematiek in Vlaanderen. Kan de GECORO hierover een proactief advies formuleren?

- Antwoord vanuit deelteam milieu-klimaat:

Het beleid inzake stikstofemissie wordt op een hoger beleidsniveau bepaald.

Ook de beslissingen inzake grote stallen met bijkomende stikstofemissie worden op

een hoger beleidsniveau genomen.

Maar het lokaal bestuur kan de stikstofproblematiek uiteraard wel opnemen in de adviesverlening bij dergelijke dossiers.

Zo kan de nog niet wettelijk verankerde visie om oude, niet emissiearme stallen te laten uitdoven tegen 2030 ondersteund worden in de gemeentelijke adviezen.

De Gecoro merkt het volgende op:

- Het cumulatief effect van de stikstofbijdrage aan de omgeving kan worden beoordeeld door een deskundige lucht. De berekening kan dus gebeuren.
- De toetsingscriteria/het kader waaraan die berekening moet worden getoetst ontbreekt op Vlaams niveau. Er bestaan evenwel Europese normen, die veel strenger zijn dan de Vlaamse normen.

- ❖ Stand van zaken 'beleidsvisie windmolens in Lievegem n.a.v. dit [krantenartikel](#)
Is ook geagendeerd op de komende gemeenteraad van 31 maart 2021 door fractie Groen:

Opmerking lid Gecoro: Windmolens op zee: goed idee om mee te investeren in offshore parken zo heeft men geen hinder voor het landschap en de bewoners.

Antwoord vanuit deelteam milieu-klimaat:

De provincie, cel Energielandschap, is recent gestart met de opmaak van een ruimtelijke regionale energie visie en strategie (RRES) – blik op 2050 – voor de regio Oost-Vlaams Kerngebied, waar Lievegem toe behoort. Deze visie wordt kortweg het Energielandschap 2050 genoemd.

Deze studie gaat ruimer dan windenergie. Het is bovendien een doelstelling om na de opmaak van een geïntegreerde visie ook tot realisatie over te gaan.

In het geval van windenergie is dit een gedragen windontwikkeling met meerwaarden voor de lokale gemeenschappen.

Dergelijke projecten vergen een grondige communicatie met de ruime omgeving (tijd nemen is van belang). We moeten inzetten op het uitbouwen van een draagvlak.

In afwachting van het Energielandschap 2050 worden individuele aanvragen voor windturbines beoordeeld en geadviseerd op basis van de bestaande wetgeving en het beleidskader inzake burgerparticipatie goedgekeurd door de gemeenteraad op 14 oktober 2020.

- ❖ Mogelijkheid organisatie interactieve webinar VRP:

<https://www.vrp.be/activiteit/interactieve-webinar-voor-gecoros-van-lintbebouwing-naar-kernversterking>

Thans is enkel krediet voorzien voor de vergaderingen van de Gecoro (presentiegelden). De Gecoro is anders dan de andere gemeentelijke adviesraden, waarbij die een provisierekening hebben en een jaarlijkse toelage. Een werkingssubsidie is niet voorzien. Dit zal worden geagendeerd als een te bespreken punt op het college, zodat dit wordt bekeken.

- ❖ Gewestelijk RUP Vinderhoutse Bossen

De Vlaamse overheid maakt een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voor de afbakening van landbouw-, natuur- en bosgebieden in de vallei van de Oude Kale en de Vinderhoutse Bossen.

Het plan moet o.a. de realisatie van de opties van de **landinrichtingsprojecten** voor de Oude Kale en de Groenpool Vinderhoutse Bossen mogelijk maken. De Vlaamse Regering stelde het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voorlopig vast op 12 maart 2021. Van 20 april 2021 tot 18 juni 2021 is er een openbaar onderzoek over het ontwerpplan.

<https://rsv.ruimtevlaanderen.be/RSV/Ruimtelijk-Structuurplan-Vlaanderen/Planningsprocessen/Landbouw-natuur-en-bos/Veldgebied-Brugge-en-Meetjesland/RUP-Vinderhoutse-bossen>