

VERSLAG GECORO 12 NOVEMBER 2019

Aanwezig:

Deskundigen: Florence Leroy (voorzitster), Pieter Vansteeger (2^e deskundige), Inge Buysse (3^e deskundige), Julie D'Aubioul (4^e deskundige), Isabelle Verwilt (5^e deskundige), Ronny Coopman (plaatsvervanger 5^e deskundige), Lise Standaert (6^e deskundige), Valerie Vandaele (7^e deskundige), Sam De Decker (8^e deskundige)

Maatschappelijke geledingen: Johan Van Waeleghem (werknemers), Luc Latomme (handelaars), Marc Geens (milieu-natuur), Katrien Goossens (landbouw)

Politieke fracties: Walter De Muynck (N-VA), Reggy Dekeyser (CD&V), Werner De Wael (Groen), Matthieu Rammant (Open Vld)

Secretaris: Ann Bral (omgevingsambtenaar)

Schepen ruimtelijke ordening: Guy De Neve

Verontschuldigd:

Rudi Van Renterghem (plaatsvervanger 4^e deskundige), José Luis Dopazo Dacosta (Sp.a Plus)

1. Goedkeuring verslag Gecoro 4 september 2019

- ❖ De voorzitter verwelkomt de leden van de Gecoro.
- ❖ De opmerkingen op het voorlopig verslag zijn verwerkt na 1 oktober 2019 en het definitief verslag is verstuurd op 4 oktober 2019.
- ❖ Het verslag van de Gecoro van 4 september 2019 wordt goedgekeurd.
- ❖ Stand van zaken dossier Acasa Blauwersstraat, Ter Wal, Alfons Sifferstraat_OMV_2019091641:
 - Ingediend: 12/07/2019
 - Volledig en ontvankelijkheid: 5/08/2019
 - Openbaar onderzoek: 15/08/2019 – 14/09/2019
 - Adviezen gevraagd
 - Administratieve lus (affiche verkeerd uitgehangen + advies Astrid Veiligheidscommissie niet gevraagd)
 - Tweede openbaar onderzoek: 23/09/2019 – 23/10/2019
 - Mogelijks wijzigingsverzoek omtrent de inrichting openbaar domein en afvalberging
 - Mogelijks agendering op de gemeenteraad van 18 december – inrichting openbaar domein
 - Uiterste beslissingsdatum 17/01/2020 – met wijzigingsverzoek: +60 dagen

2. Goedkeuring huishoudelijk reglement Gecoro



Huishoudelijk
reglement Gecoro_d

Door de voorzitter wordt nog een korte toelichtingsronde uitgevoerd. Daaruit komt de vraag tot verduidelijking van de rol van de plaatsvervanger.

Er zal aanvullend een onderscheid gemaakt worden tussen de aanwezigheid, de discussie, de beraadslaging en het stemrecht → duidelijkheid tussen effectief lid en plaatsvervanger.

Aanwezigheid en discussie: beide

Beraadslaging en stemrecht: enkel het effectieve lid

Dit wordt aangevuld bij artikel 6 van het huishoudelijk reglement:

Artikel 6: Plaatsvervangers

6.1. Het plaatsvervangend lid neemt deel aan de vergadering, telkens het effectief lid niet kan aanwezig zijn/niet aanwezig is bij het begin van de vergadering. De plaatsvervanger heeft in dit geval stemrecht.

6.2. De plaatsvervangers kunnen steeds de bespreking en discussies van de onderwerpen van de vergaderingen uit interesse bijwonen, teneinde de dossiers te kunnen opvolgen. Ze mogen echter de beraadslaging en de stemming over het advies van de commissie niet bijwonen, wanneer het effectief lid aanwezig is. Zij ontvangen een uitnodiging om de vergaderingen bij te wonen en kunnen alle stukken op het secretariaat inzien. Zij ontvangen ook steeds de verslagen van de vergaderingen. Tevens geldt voor hen dezelfde gedragscode als voor de effectieve leden.

6.3. Als een plaatsvervangend lid zijn mandaat voortijdig stopzet deelt hij dit schriftelijk mee aan het college van burgemeester en schepenen.

Op het einde van de vergadering vraagt de voorzitter te stemmen over de goedkeuring van het huishoudelijk reglement. Het huishoudelijk reglement wordt op de vergadering van 12 november 2019 goedgekeurd. Er is 1 onthouding.

3. Adviesvraag definitief ontwerp meerjarenplan 2020-2025



20191106 Voorstel
MJP 2020 - 2025.docx

Aan de leden van de Gecoro werd voorafgaand het ontwerp meerjarenplan 2020_2025 overgemaakt. De secretaris geeft toelichting bij het ontwerp van het meerjarenplan.

De voorzitter start de toelichtingsronde van de aanwezige experts.

De volgende opmerkingen worden gegeven:

1. Actie 4: Opmaak geïntegreerd tragewegenplan – dit punt bevat geen detail. Wordt dit bekeken op het ruime grondgebied van Lievegem? Betreft dit louter een inventarisatie of tevens een bijhorend actieplan in kader van de openstelling van tragewegen en/of afschaffing? Is er ook een luik inrichting tragewegen of onderhoud? Dit zou beter concreter omschreven worden.
2. Actie 22: Subsidies aankoop en inrichting te bebossen percelen – dit punt bevat weinig detaillering en is nogal onduidelijk qua omschrijving. Dit zou beter concreter worden omschreven.

3. Actie 28: Inrichten hondenspeelweide: enkel voor de behoefte van de hond of ook als speelterrein? Dit is ook om te spelen, wordt verduidelijkt. Het is de bedoeling dat die speelweide een afgebakende locatie is waar de hond vrij kan worden gelaten. Er wordt aangeraden om een duidelijke definitie van hondspeelweide in te roepen. Locatie dient wel doordacht gekozen te worden.
4. Actie 40: Beleidsplan ruimte Lievegem – Hier is gekozen voor 1 plan en geen 3 beleidsplannen, zijnde per deelgemeente 1 beleidsplan. Er wordt verduidelijkt dat de vergelijking tussen een beleidsplan en een RUP niet opgaat. Een beleidsplan (visie) is verschillend van een RUP (uitvoering). De vergelijking met het RUP Agrarisch gebied gaat niet op.
5. Actie 43: RUP Agrarisch gebied Lievegem – waarom 3 aparte RUP's en geen 1 geheel RUP Agrarisch gebied Lievegem. Kost versus efficiënt resultaat? RUP Zomergem en Waarschoot werden reeds gegund in het kader van overheidsopdrachten. De startnota van Zomergem was al goedgekeurd en definitief. Het is niet zomaar mogelijk om de opdracht in te trekken. Uitvoering gebeurt wel door hetzelfde studie bureau dus er moet gestreefd worden naar een grensoverschrijdend onderzoek. Het agrarisch gebied stopt niet bij de grenzen van de deelgemeenten.
6. Actie 97-98: Infopunt ondernemers – infopunt toerisme: er komt een concrete locatie, bedoeling van een fysiek infopunt. Nog niet duidelijk waar? Universiteit Gent: Heatmaps – duidelijkheid omtrent de verschillende mobiliteitsstromen – dit zou hierin een richting kunnen bieden. Hierbij wordt best ook rekening gehouden met het openbaar vervoer, waarbij er enkel een station is enkel in Waarschoot.
Eventueel werken met deelpunten waar er infoborden en folder ter beschikking worden gesteld?
7. Actie 110: Overleg tussen cultuur en toerisme: trekker omgeving. Wat wordt hiermee bedoeld? Er is verduidelijkt dat dit regelmatig overleg zal getrokken worden door toerisme (deel van het team omgeving).
8. Actie 367: Aankoop fietspad Oostmoer-Eeksken: verschuiving van timing naar 2021 – waarom zo laat, spijtig dat dit onnodig met een jaar uitgesteld wordt. De aanleg van het fietspad gebeurt door de provincie Oost-Vlaanderen. Aangezien de datum van de aankoop wordt verschoven, wordt ook de datum van de aanleg van het fietspad uitgesteld. Jammer!
9. Actie 395: Uitwerken subsidiereglement evenementen – gebeurt dit op Gecoro? Neen, toeristische adviesraad.
10. Algemene opmerkingen:
 - Wie bewaakt de coherentie van alle verschillende acties en plannen? Is er een algemene coördinatie? Wat is de lijm tussen de verschillende acties van verschillende diensten? Is er een samenhang tussen de verschillende beleidsdocumenten? Is er een overkoepelende visie?
 - Sommige acties heel concreet, andere veel te vaag

- Bezorgdheid dat de vele acties niet tot uitvoering komen, veel plannen, maar geen uitvoering. Komt er een uitvoeringsplan?
- Veel budget richting sport en recreatie en weinig budget naar cultuur, erfgoed, ... Zelfs nu dat de subsidies voor cultuur zwaar verlagen. Zo wordt het idee van een textielhuisje in Waarschoot aangehaald.
- Het college dient zich halfjaarlijks te verantwoorden in het kader van de uitvoering van het MJP. Kan de Gecoro hiervan gebriefd worden?
- Hoe worden nieuwe acties die na dit MJP worden toegevoegd, gecommuniceerd naar de Gecoro? Dit is ook via budgetwijziging en deze nieuwe acties kunnen ook aan de Gecoro worden voorgelegd. Hoe zou dit op een gecoördineerde manier kunnen gebeuren?

4. Stand van zaken lopende ruimtelijke planprocessen Lievegem

Alle lopende planprocessen werden op de vergadering van 4 september toegelicht. Op heden zijn er geen substantiële wijzigingen, met uitzondering van de opstart van het RUP Agrarisch gebied Zomergem (zie volgend punt 5).

5. Adviesvraag startnota RUP Agrarisch gebied Zomergem

Aan de leden van de Gecoro werd voorafgaand de startnota overgemaakt.

De secretaris van de Gecoro geeft een korte toelichting over het planproces en de startnota.

De participatieperiode van 60 dagen start op 12 november 2019 en eindigt op 10 januari 2020. Het publiek participatiemoment vindt plaats op woensdag 27 november 2019 om 20.00 uur in GC 't Schaapstuk, Luitenant Dobbelaerestraat 14C in Lievegem. Het is de bedoeling om op basis van de eerste planopties in dit document met de bevolking tijdens het participatiemoment reeds in discussie te gaan.

In toepassing van artikel 2.2.18 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening wordt het schriftelijk advies van de Gecoro gevraagd over de startnota van het Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan Agrarisch gebied Zomergem - RUP_44085_214_00001_00001.

De startnota is algemeen gehouden, zodat de vrijheidsgraden in de startnota open blijven. Hierdoor zal het advies ook enkel algemeen kunnen worden geformuleerd en weinig concreet.

Aan de adviesinstanties wordt tegelijkertijd advies gevraagd over enerzijds het plan en anderzijds de milieueffecten. Voor de aard van het advies over de milieueffecten zijn er twee verschillende invalshoeken:

→ Als er in de startnota gemotiveerd is dat de effecten van het plan niet aanzienlijk zijn, wordt van de adviesinstanties verwacht dat ze vb. aangeven of ze al dan niet akkoord gaan met de conclusie dat er geen aanzienlijke effecten zijn, opmerkingen geven over de volledigheid van de onderbouwing,

→ Als er in de startnota aangegeven is hoe men het onderzoek voor het plan-MER wil uitvoeren, wordt van de adviesinstanties verwacht om - indien nodig - opmerkingen te geven op de voorgestelde werkwijze.

Na het afsluiten van de toelichtingsronde en op het einde van de vergadering verlaten de niet stemgerechtigden de vergadering. Bij stemming waren er drie onthouden.

Algemeen kan er gesteld worden dat de startnota te vaag opgemaakt is alsook zijn er diverse ontbrekende elementen waardoor de startnota op heden een sterk vertekend beeld heeft.

Algemeen kan er gesteld worden dat het advies van de Gecoro voorwaardelijk gunstig is MET opmerkingen:

1. Benaming RUP Agrarisch open ruimte gebied is contradictorisch: Agrarisch versus open ruimte / Open ruimte is niet steeds landbouwgebied en landbouw gebied is niet steeds open ruimte
2. Verduidelijking recreatiepool gevraagd – de recreatiepool van het GRUP is bedoeld voor de ruitery en zachte recreatie. Het is vooral de bedoeling om een zone te voorzien waarin een piste kan worden aangelegd, maar geen veelheid aan andere constructies en gebouwen. Dit zou toch duidelijker moeten omschreven worden in de startnota.
3. Omtrent de milieueffecten – Er zijn wel mogelijks significante effecten als de gewestplan bestemming wijzigt van groengebied naar agrarisch gebied, zoals voorzien in 1 van de zoeklocaties voor de recreatiepool. Dit kan o.m. effect hebben op beschermde diersoorten.
4. Natuur komt veel te weinig naar voor, terwijl dit net een cruciale bestemming is voor open gebied. Natuur raakt onderbesneeuwd. Dit moet aangepast worden in de startnota.
5. Visiegebied Keigatbossen – er is hiermee in de startnota geen rekening gehouden. Dit is nochtans wettelijk verplicht: inbreuk op de Natuurwet
6. p. 56: conclusie: geen betekenisvol effect op de biodiversiteit – onvoldoende onderzocht en onterecht
7. p. 9: Zomergem kan beschouwd als agrarische gemeente. Dit is ongelukkig geformuleerd, want Zomergem is meer dan louter agrarische bedrijvigheid. Het zou beter zijn dit te herformuleren naar “landelijke gemeente”...
8. p. 9: De agrarische activiteiten vormen het “raamwerk” van de open ruimte. De doelstelling is heel eenzijdig geformuleerd en gekaderd binnen agrarische activiteiten – er zijn ook natuurelementen, waterstromen, bomenrijen, (kleine) landschapselementen, ... De doelstelling is niet voldoende ruim genomen, terwijl deze zaken hierin dienen te worden opgenomen.
9. Vastgesteld landschapsrelict Maldegemveld: zorg- en motiveringsplicht geldt bij plannen. Enkel de benaming “Maldegemveld” wordt aangehaald onder punt 8.6, zonder de verduidelijking dat dit een vastgesteld landschapsrelict is en zonder bespreking ervan onder het beleidskader van de landschappen (o.m. de juridische rechtsgevolgen ervan zijn niet verduidelijkt). Het staat ongelukkig vermeld onder punt 9.3 Beschermde monumenten/Inventaris bouwkundig erfgoed.
10. Onder de MER-screening (punt 11. Verzoek tot raadpleging) staat de discipline bouwkundig erfgoed en archeologie. Echter de discipline betreft bouwkundig erfgoed, landschap en archeologie. Dus het item “landschap” is vergeten en verder wordt het item “archeologie” niet meer vermeld. Er is dan ook geen impactbespreking omtrent landschap en archeologie in het kader van de MER. Ook ontbreekt de verduidelijking op welke erfgoedelementen dit plan impact heeft?
11. p. 44: Schets: beter vlekken open ruimte i.p.v. alles open ruimte en daar landbouwbedrijven uithalen. De schets is verkeerd opgebouwd.
12. p. 44 tweede gedachtestreepje: De kaart is te beperkend, te veel toegespitst op de bestaande landbouwbedrijven. Ook zonevreemde woningen liggen in open ruimte. Waarom geen extra beperkingen aan zonevreemde woningen? Wat met de bestaande landbouwbedrijven? Nog meer regels? Concreet of net niet?

13. Te beperkend – wordt er rekening gehouden met de toekomst? Het mag niet te beperkend zijn in de maatregelen.
14. p.18: De term klimaat komt niet voor in het RUP! Op vandaag wel noodzakelijk om de toekomst in kader van het klimaat aan te halen en de uitvoering af te toetsen.
15. Hoe wordt ruimtelijke en natuurlijke draagkracht geoperationaliseerd?
16. Duurzame landbouw – enge definitie
17. p. 56: Conclusie: er worden geen nieuwe boscomplexen gecreëerd – waarom niet? Wat met Natuurpunt of andere verenigingen? Werd hier over nagedacht?
18. Inventaris van de bomen/bomenrijen is wenselijk, hagen, grachten, kleine stukjes bos, noodzakelijk in het kader van RUP Agrarisch gebied – de landschappelijke elementen die beeldbepalend zijn, moeten minstens worden aangehaald.
19. Andere toekomstige beeldbepalende elementen moeten ook worden meegenomen in het plan, zoals windturbines ed. Die komen er mogelijks in de toekomst.

6. Varia

- **Sessie Gecoro – VRP** (<https://www.vrp.be/activiteit/gecoro-sessies-najaar/>)

De infosessie in de provincie Oost-Vlaanderen vindt plaats op 5 december om 18-21 uur in het VAC Oost-Vlaanderen, Koningin Maria Hendrikaplein 70, Gent. Individuele inschrijving wordt voorgesteld door de voorzitter. De sessie op 10 december te Brugge is reeds uitverkocht.

Programma

17.45 uur | Ontvangst met broodjes

18.30 uur | Inleiding. De rollen van de Gecoro.

18.40 uur | De Gecoro: juridische context en maatschappelijk belang. Hildegard Pettens, auteur van 'Leidraad voor de Gecoro'

Hildegard Pettens licht een aantal thema's uit de publicatie toe, waaronder participatie, de samenstelling en opdracht van de Gecoro, de nieuwe intergemeentelijke Gecoro & de opbouw en doorwerking van adviezen. We vatten dit onderdeel van de avond interactief op: vragen staat vrij.

19.25 uur | Praktijkgetuigenis van Tim Vekemans

Hoe functioneert een Gecoro als groep met verschillende achtergronden? Hoe hou je iedereen aan boord? Wat is de rol van de voorzitter hierin? Wat houdt een goede verslaggeving in? En wat zijn de uitdagingen verbonden aan de omgevingsvergunning?

19.50 uur | Kernversterking en Open Ruimte (VRP).

De VRP reikt handvaten aan voor een sterk lokaal ruimtelijk beleid. Hoe kunnen lokale besturen en gecoro's werken aan een beleid dat bijdraagt aan attractieve, levendige kernen inclusief waardevolle open ruimte? Hoe omgaan met het karakter en de eigenheid van de kern/gemeente?

20.20 uur | Slotwoord

20.30 uur | Afsluitend drankje

21.00 uur | Einde

Praktisch

Deelname: € 15 (inclusief broodjesmaaltijd en een exemplaar van het boek 'Leidraad voor de Gecoro').

Inschrijving via <https://www.vrp.be/activiteit/gecoro-sessies-najaar#inschrijvingsformulier>

- **Info lopende openbare onderzoeken Lievegem**
(<https://www.lievegem.be/bestuur/bekendmakingen/openbare-onderzoeken-en-bekendmakingen>)

Reactie communicatiedienst omtrent apart portaal website:

We kunnen een unlisted formulier maken, maar er is nog altijd de kans dat andere mensen dat vinden. Ze kunnen er enkel bestanden insturen en het is geen platform waar iedereen achteraf ook nog eens kan gaan raadplegen.

Een andere optie is via de Citrix-app en het programma Echo die het college en gemeenteraad gebruiken en hierin de adviesraad als instantie opnemen. Via de webtoepassing krijgen alle leden mogelijks toegang tot het platform. → Deze optie moet worden afgetoetst met het secretariaat.